

**Komárom-Esztergom Megye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi
Választási Bizottság (OEVB) 21/2022. (IV.8.) számú határozata**

A Komárom-Esztergom Megye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság - a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 214.§-ának (1) bekezdése alapján - Szalay László 2800 Tatabánya, Lehel tér 2. 2.em. 2.ajtó szám alatti lakos által a Ve., mint a választásra irányadó jogszabály 186.§-ának (2) bekezdése és a 257.§-ának (2) bekezdése szerinti jogszabályi előírás megsértésére történő hivatkozással, a mozgóurnás választás során használható tollra vonatkozó megkötés és az átjelentkezéssel szavazó választópolgárnak nem a lakcíme szerinti, hanem az átjelentkezés helye szerinti országgyűlési egyéni választókerületi szavazólapon való szavazás biztosítása ügyében - 5 egyhangú igen szavazattal - meghozta a következő határozatot.

A Komárom-Esztergom Megye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a kifogásnak helyt ad és megállapítja, hogy Sz L szám alatti Komárom-Esztergom Megye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületének Tatabánya 041. szavazókörébe tartozó lakos választói joggyakorlását sértette, hogy mint átjelentkezéssel a Komárom-Esztergom Megye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületének Környe 004 számú szavazókörében mozgóurnával szavazó választópolgárt

- a mozgóurna kivitelét végző szavazatszámláló bizottsági tagok tévesen csak az általuk vitt tollal engedték szavazni,
- továbbá részére nem a lakcíme szerinti, hanem az átjelentkezés helye szerinti országgyűlési egyéni választókerületi szavazólapot adtak át szavazásra,

így a Ve., mint a választásra irányadó jogszabály 186.§-ának (2) bekezdése és a 257.§-ának (2) bekezdése szerinti jogszabályi előírás megsértése miatt a szavazatszámláló bizottság ezen cselekményei jogsértőek.

Az OEVB elrendeli e határozat közlését a helyben szokásos módon.

Jelen határozat ellen a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be fellebbezést a határozat meghozatalától számított 3 napon belül a Nemzeti Választási Bizottsághoz címezve a megtámadott határozatot hozó OEVB-nél. A fellebbezést személyesen, levélben (2900 Komárom, Szabadság tér 1.), elektronikus levélben (valasztas@komarom.hu) úgy kell benyújtani, hogy az a jogvesztő jogorvoslati határidő lejártáig (2022. április 11-én 16 óráig) megérkezzen az OEVB-hez.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a jogszabálysértésre történő hivatkozás alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét, a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

Indokolás

Sz L szám alatti lakos kifogását a Környei Választási Iroda Vezetője, mint hatáskörrel rendelkező és illetékes Választási Bizottsághoz 2022. április 5-én áttette.

A kifogásban a benyújtó előadta, hogy a választójogának gyakorlása érdekében Tatabányáról (lakóhely) Környebányára (tényleges tartózkodási helye) jelentkezett át, ahová mozgóurnát kért. Szavazatának leadása során a mozgóurnázást végző szavazatszámláló bizottsági tag nem engedte a saját tollát használni, illetve tévesen a lakóhelye szerinti országgyűlési egyéni választókerületi szavazólapot adtak át részére. Kérte a jogsértés megállapítását és az érintett felelősségre vonását.

A Ve. 297.§ alapján

„(1) Az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság dönt

a) a szavazatszámláló bizottság tevékenysége, döntése elleni kifogásról, valamint a szavazóhelyiségben elkövetett egyéb cselekménnyel kapcsolatos kifogásról,
b) minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódik.

(2) A területi választási bizottság dönt az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság a 124. § (2)-(3) bekezdése (ajánlóív bírság), valamint a 252. § (2) bekezdése (jelölt nyilvántartásba vétele) alapján meghozott döntése elleni fellebbezésről.

(3) A Nemzeti Választási Bizottság dönt

a) minden olyan kifogásról, amely nem tartozik az (1) bekezdés b) pontja alá,

b) a (2) bekezdésben foglaltak kivételével az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság döntése elleni fellebbezésről.”

A Ve. 214.§-a alapján

„(1) A választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől - áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől - számított harmadik napon dönt.”

A Ve. 10.§-a alapján

„(1) Az e törvényben meghatározott határidők jogvesztők.

(2) A határidőket naptári napokban kell számítani.

(3) A határidő annak utolsó napján 16 órakor jár le. A választási bizottság döntésére rendelkezésre álló határidő 24 órakor jár le.

(4) A 16 órát követően teljesített eljárási cselekményt - a választási szerv által végzett eljárási cselekmény kivételével - a következő napon teljesítettnek kell tekinteni.”

Így tekintettel arra, hogy a kifogás áttétele 2022. április 5-én 16 óra után (18:21) érkezett, így a beérkezési napnak a 2022. április 6-át tekintettük a három napos elbírálási határidőszámítás szempontjából.

A kifogás elbírálása során a Választási Bizottság megállapította, hogy

- teljesül a benyújtó személyére vonatkozó azon kitétel, amely szerint Ve., 208.§ Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.”

- teljesül a benyújtás határidejére vonatkozó azon kitétel, amely szerint Ve. „209.§ (1) *A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.*”
- teljesül a kifogás benyújtására vonatkozó azon kitétel, amely szerint Ve. „212.§ (1) *A kifogást írásban - személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben eljuttatva - lehet benyújtani.*”
- teljesül a kifogás benyújtására vonatkozó azon kitétel, amely szerint Ve. „212.§ (2) *A kifogásnak tartalmaznia kell a) a jogszabálysértés megjelölését, b) a jogszabálysértés bizonyítékait, c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét, a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.*”

A kifogásban szereplő személyes adatok alapján megállapítható volt, hogy a választópolgár, szerepel a központi névjegyzékben.

A kifogásban a jogszabálysértés megjelölés nem konkrét jogszabályhely, azonban a jogszabályra való utalás alapján a sérelmezett szabályozás beazonosítható.

A kifogásban szereplő bizonyítékként a benyújtó három tanút jelölt meg, akiknek Választási Bizottság általi meghallgatását a Ve. - tekintettel a választási eljárás és a jogorvoslati határidők rövid jellegére is - nem teszi lehetővé a Választási Bizottság számára.

Azonban a Környei Választási Iroda Vezetője 2022. április 7-ei Választási Irodában tett jegyzőkönyvi nyilatkozata, amely szerint a kifogásban leírtak a valóságnak megfelelnek, bizonyítékkul szolgálnak a kifogásban szereplők igazolására.

A Ve. tollhasználatra vonatkozó szabályai szerint

„186.§ (2) *Érvényesen szavazni a jelölt neve melletti, illetve lista neve feletti körbe tollal írt két, egymást metsző vonallal lehet.*”

„167.§ (4) *A szavazatszámlláló bizottság és a választópolgárok részére a szavazóhelyiségben és a szavazófülkékben - megfelelő módon rögzítve - tollat kell elhelyezni.*”

„172. § (1) *A szavazatszámlláló bizottság tagjai a szavazóhelyiségben csak a hivatalosan elhelyezett tollat használhatják.*”

Tekintettel arra, hogy a Ve., csak a szavazatszámlláló bizottsági tagok esetében fogalmazza meg kötelező jelleggel a hivatalosan elhelyezett tollhasználatot, ezért a választópolgár egyéb toll használatára is jogosult, így a kifogásban szereplő - a Környei Választási Iroda Vezető által is elismert - saját tollhasználatot megtiltó magatartás jogsértő volt.

A Ve. 257.§-a alapján

„(2) *Az átjelentkezéssel szavazó választópolgár a lakcíme szerinti országgyűlési egyéni választókerület szavazólapján és az országos listás szavazólapon szavaz. A szavazólapok elhelyezésére szolgáló borítékon az országgyűlési egyéni választókerület megjelölése szerepel. A választópolgár a szavazólapokat a borítékba helyezi, és a borítékot lezárja.*”

Mindezek alapján a kifogásban szereplő téves, a választópolgárnak nem a lakcíme szerinti, hanem az átjelentkezés helye szerinti országgyűlési egyéni választókerületi szavazólapnak - a Környei Választási Iroda Vezető által is elismert - szavazásra történő átadása magatartás jogsértő volt.

A Választási Bizottság döntése során figyelembe vett jogszabályhely:

Ve. „218. § (1) A választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

(2) Ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad

a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,

b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,

c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti és megismételteti,

d) a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 124. § (2) bekezdésében és a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat.”

Mindezek alapján a kifogásban szereplő magatartások jogsértő jellegét a hivatkozott jogszabályhelyek megsértése miatt a Választási Bizottság megállapította.

A további jogsértéstől való eltiltást a jogsértés ismétlődő jellege bizonyítottságának hiánya és a jogsértés ismételt előfordulásának a szavazás befejezése miatti lehetetlensége sem indokolja, így arról a Választási Bizottság nem rendelkezett.

Bírság kiszabására pedig a Ve. csak meghatározott körben ad lehetőséget, amelybe a kifogásban szereplő, a Választási Bizottság által jogsértőnek nyilvánított magatartások nem tartoznak.

A választási bizottság döntése, határozata vonatkozásában a Ve. 44.§-ának (1) bekezdésén, 45.§-ának (1)-(2) bekezdésén, továbbá 46.§-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221.§-án, 223-225.§-ain, 297.§-a (2) bekezdésén, az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28.§-ának (1) bekezdésén, a határidők számítására vonatkozóan a Ve. 10.§-ának (1)-(4) bekezdésén alapul.

Komárom, 2022. április 8.



Blaskó József
OEVB Elnök