

KÖZBESZERZÉSI ADATBÁZIS

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek¹ (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név: Komárom Város Önkormányzata	
Postai cím: 2900 Komárom, Szabadság tér 1.	
Város: Komárom	Postai irányítószám: 2900

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya: Vállalkozási szerződés „Komáromi Aprótalpak Bölcsőde felújítására” TOP-1.4.1-15-KO1-2016-00010 azonosítószámú pályázati forrásból

II.2) A közbeszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége:

1. rész:

Vállalkozási szerződés „Komáromi Aprótalpak Bölcsőde felújítására” TOP-1.4.1-15-KO1-2016-00010 azonosítószámú pályázati forrásból

2. rész:

Vállalkozási szerződés „Szőnyi Zsebibaba Bölcsőde felújítására” TOP-1.4.1-15-KO1-2016-00010 azonosítószámú pályázati forrásból

Elvégzendő feladatok:

1. rész vonatkozásában:

Homlokzat hőszigetelése	1035 m2
Födém hőszigetelése	775 m2
Héjazat cseréje	775 m2
Nyílászáró csere	9+14 db
Gázkazánok cseréje	2 db
Acéllemez lapradiátorok felszerelése	17 db
Napkollektor felszerelése	6 db
Konyha és előkészítő helyiségek felújítása (padlóburkolat bontása, betonozás, falazás, vakolás, burkolás, festés) alapterület:	93,41 m2
Tejkonyha kialakítása alapterület:	2,41 m2
Gazdasági vezető iroda áthelyezése	9,55 m2
Villamos hálózat felújítása	1 db

Akadálymentes mosdó kialakítása	1 db
Járdakészítés betonból	44,86 m2
Térburkolat készítése	334,72 m2

A pontos mennyiségeket és az elvégzendő munkák részletes leírását a közbeszerzési dokumentumok műszaki leírásai, valamint az árazatlan költségvetések tartalmazzák.

Az építési beruházás nem engedélyköteles.

2. rész vonatkozásában:

Épület belső felújítása, átalakítása (aljzat és burkolat csere, nyílásbontás, áthidaló beépítés, festés) alapterület:	53 m2
Akadálymentes mosdó kialakítása	1 db
Villamos hálózat felújítása	1 db
Térburkolat készítése	100 m2

A pontos mennyiségeket és az elvégzendő munkák részletes leírását a közbeszerzési dokumentumok műszaki leírásai, valamint az árazatlan költségvetések tartalmazzák.

Az építési beruházás nem engedélyköteles.

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra: Harmadik rész

IV.1.2) Az eljárás fajtája: 115. § szerinti

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel ²

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: ¹ [] [] [] [] / S [] [] [] – [] [] [] [] [] []

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: ¹ [] [] [] [] [] / [] [] [] [] (KÉ-szám/évszám)

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja: ² (2018/02/12)

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése: ²

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka: ²

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

V. szakasz: Az eljárás eredménye ¹

A szerződés száma: [2] Rész száma: ² [1] Elnevezés: Vállalkozási szerződés „Komáromi Aprótalpak Bölcsöde felújítására” TOP-1.4.1-15-KO1-2016-00010 azonosítószámú pályázati forrásból

Az eljárás eredményes volt ● igen ○ nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás igen nem**V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ²**

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²**V.2 Az eljárás eredménye ²****V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk**

A beérkezett ajánlatok száma: [5]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

1.

Dibusz Kft.

2921 Komárom, Széchenyi út 4.

10656152-2-11

Kiválasztásának indokai:

- Az ajánlat a Kbt. és az ajánlati dokumentumokban meghatározott előírásoknak megfelel.
- Az ajánlattevő vonatkozásában nem állnak fenn kizáró okok.
- Ajánlattevő az ajánlattételi felhívás és a közbeszerzési dokumentumokban megadott előírásoknak megfelelően készítette el szakmai ajánlatát.

2.

EP Konstruktív Kft.

2800 Tatabánya, Erdész út D. épület

23097834-2-11

Kiválasztásának indokai:

- Az ajánlat a Kbt. és az ajánlati dokumentumokban meghatározott előírásoknak megfelel.
- Az ajánlattevő vonatkozásában nem állnak fenn kizáró okok.
- Ajánlattevő az ajánlattételi felhívás és a közbeszerzési dokumentumokban megadott előírásoknak megfelelően készítette el szakmai ajánlatát.

3.

FK System Építő Kft.

9028 Győr, Richter János u. 3.

13941770-2-08

Kiválasztásának indokai:

- Az ajánlat a Kbt. és az ajánlati dokumentumokban meghatározott előírásoknak megfelel.
- Az ajánlattevő vonatkozásában nem állnak fenn kizáró okok.
- Ajánlattevő az ajánlattételi felhívás és a közbeszerzési dokumentumokban megadott előírásoknak megfelelően készítette el szakmai ajánlatát.

4.

Vértes Út Építő és Szolgáltató Kft.

2890 Tata, Agostyáni út 78.

12581799-2-11

Kiválasztásának indokai:

- Az ajánlat a Kbt. és az ajánlati dokumentumokban meghatározott előírásoknak megfelel.
- Az ajánlattevő vonatkozásában nem állnak fenn kizáró okok.
- Ajánlattevő az ajánlattételi felhívás és a közbeszerzési dokumentumokban megadott előírásoknak megfelelően készítette el szakmai ajánlatát.

Ajánlattevő	Egyösszegű ajánlati ár (nettó HUF)	A teljesítésbe bevonásra kerülő felelős műszaki vezető szakember szakmai tapasztalata (hónap)
Dibusz Kft.	153.121.864 Ft	57 hónap
EP Konstruktív Kft.	157.118.154 Ft	61 hónap
FK System Építő Kft.	161.075.952 Ft	60 hónap
Vértes Út Építő és Szolgáltató Kft.	162.694.226 Ft	132 hónap

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámunk a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:	
Az értékelés	A részszerpontok	Dibusz Kft.		EP Konstruktív Kft.		FK System Építő Kft.		Vértes Út Építő és Szolgáltató Kft.			
részszerpontjai	súlyszámai	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám
(adott esetben alszerpontjai is)	(adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)										
			szorzata		szorzata		szorzata		szorzata		szorzata
1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó HUF)	70	10	700	9,746	682,22	9,506	665,42	9,412	658,84		
2. A teljesítésbe bevonásra kerülő felelős műszaki vezető szakember szakmai tapasztalata (minimum 0 hónap, maximum 60 hónap)	30	9,5	285	10	300	10	300	10	300		
A súlyszámmal szorzott			985		982,22		965,42		958,84		
értékelési pontszámok											
összegek											
ajánlattevőnként:											

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 0-10 ²

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszerek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: ²

1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó HUF)

A legalacsonyabb egyösszegű ajánlati árat tartalmazó ajánlat 10 pontot kap.

A többi ajánlat ezen rész-szerpont szerinti pontszáma az alábbiak szerint kerül meghatározásra:

A legjobb : a legalacsonyabb nettó egyösszegű ajánlati ár forintban

$P_{\max} = 10$

$P_{\min} = 0$

P = a vizsgált ajánlattételi elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

$A_{\text{vizsgált}}$ = a vizsgált nettó egyösszegű ajánlati ár forintban

$$P = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} \times (P_{\max} - P_{\min}) + P_{\min}$$

2. A teljesítésbe bevonásra kerülő szakember szakmai tapasztalata (hónap)

a szakmai tapasztalat hiánya esetén az ajánlat 0 pontot kap;

a 60 hónap vagy több szakmai tapasztalat esetén az ajánlat 10 pontot kap;

a 0 és 60 hónap közötti szakmai tapasztalat esetén az ajánlat pontszáma az alábbiak szerint kerül meghatározásra.

$P_{\max} : 10$

$P_{\min} : 0$

P = a vizsgált ajánlat adott szempontra vonatkozó pontszáma

$A_{\text{vizsgált}}$ = a vizsgált szakmai tapasztalat években

$$P = \frac{A_{\text{vizsgált}}}{60} \times (P_{\max} - P_{\min}) + P_{\min}$$

A pontozás három tizedesjegyre kerekítve történik.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Dibusz Kft.

2921 Komárom, Széchenyi út 4.

10656152-2-11

Egyösszegű ajánlati ára: nettó 153.121.864 Ft

Kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő ajánlata érvényes;

Az ajánlattevő a „legjobb ár-érték arányt megjelenítő” szempontrendszer szerint legelőnyösebb ajánlatot nyújtotta be;

Ajánlattevő egyösszegű ajánlati ára meghaladja az 1. részre vonatkozó rendelkezésre álló fedezet összegét, de a nettó 65.795.090 Ft-os különbözetet ajánlatkérő biztosítani tudja.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:²

EP Konstruktív Kft.

2800 Tatabánya, Erdész út D. épület

23097834-2-11

Egyösszegű ajánlati ára: nettó 157.118.154 Ft

Kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő ajánlata érvényes;

Az ajánlattevő a „legjobb ár-érték arányt megjelenítő” szempontrendszer szerint legelőnyösebb ajánlatot nyújtotta be;

Ajánlattevő egyösszegű ajánlati ára meghaladja az 1. részre vonatkozó rendelkezésre álló fedezet összegét, de a nettó 69.791.380 Ft-os különbözetet ajánlatkérő biztosítani tudja.

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele² ● igen ○ nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

gépészeti munkák, villamos munkák, bádogos munkák

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

zsuzálás és állványozás írtás, föld- és szikla munka, síkalapozás, helyszíni beton és vasbeton munka, falazás és egyéb kőművesmunka, ácsmunka, vakolás és rabilolás, szárazépítés, hideg- és melegburkolatok készítése, aljzat előkészítés, bádogozás, fa- és műanyag szerkezet elhelyezése, fém nyílászáró és épületlakatos-szerkezet elhelyezése, felületképzés, szigetelési munka, felelős műszaki vezetés, gáz szerelési munka, épületgépészeti munka, elektromos munka²

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: Restár Zsolt e.v. 62160539-2-51

Fénysport Lux Szolgáltató Kft. 12879029-2-11

Lentulai Sándor e.v. 67186129-1-31

Nagy Péter e.v. 65781948-2-28

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

WF Építőipari és Szolgáltató Kft.

2900 Komárom, Laktanya köz 9.

10562318-2-11

Az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja érvénytelensége állapítható meg.

Indokai:

- Az eljárást megindító felhívás 32. pontjának harmadik bekezdésében ajánlatkérő előírja: az ajánlattevő ajánlattételi képességének igazolására az ajánlathoz csatolni kell az ajánlatot aláíró(k) aláírási címpéldányát vagy a 2006. évi V. törvény 9. § (1) bekezdés szerinti (ügyvéd által ellenjegyzett, cégeljáráshoz készült) aláírás-mintáját.
- Ajánlattevő ajánlatában szereplő nyilatkozatokon kétféle aláírás szerepel, melyből az egyik megegyezik a csatolt aláírási címpéldányon szereplővel.
- Ajánlattevő nem nyújtotta be hiánypótlását a nem cégszerűen aláírt nyilatkozatok tekintetében, így ajánlatkérő nem tudta megállapítani, hogy az ajánlatban szereplő minden egyes nyilatkozat cégszerűen lett-e aláírva.

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

A szerződés száma: [2] **Rész száma:** ² [2] **Elnevezés:** Vállalkozási szerződés „Szőnyi Zsebibaba Bölcsőde felújítására” TOP-1.4.1-15-KO1-2016-00010 azonosítószámú pályázati forrásból

Az eljárás eredményes volt ● igen ○ nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

○ A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

○ A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás ○ igen ○ nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ²

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V.2 Az eljárás eredménye ²

(adott esetben alszempontjai is)	(adott esetben az alszempontok súlyszámai is)	pontszám	pontszám és súlyszám szorzata	pontszám	pontszám és súlyszám szorzata	pontszám	pontszám és súlyszám szorzata	pontszám	pontszám és súlyszám szorzata
1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó HUF)	70	10	700	8,212	574,84	9,039	632,73	9,664	676,48
2. A teljesítésbe bevonásra kerülő szakember szakmai tapasztalata (minimum 0 hónap, maximum 24 hónap)	30	9,5	285	10	300	10	300	10	300
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			985		874,84		932,73		976,48
Adott esetben a részszerzőpontra adott pontszám szöveges értékelése:									

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 0-10²

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszereknek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: ²

1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó HUF)

A legalacsonyabb egyösszegű ajánlati árat tartalmazó ajánlat 10 pontot kap.

A többi ajánlat ezen rész-szempont szerinti pontszáma az alábbiak szerint kerül meghatározásra:

A legjobb : a legalacsonyabb nettó egyösszegű ajánlati ár forintban

$P_{\max} = 10$

$P_{\min} = 0$

$P =$ a vizsgált ajánlattételi elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

$A_{\text{vizsgált}} =$ a vizsgált nettó egyösszegű ajánlati ár forintban

$$P = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} \times (P_{\max} - P_{\min}) + P_{\min}$$

2. A teljesítésbe bevonásra kerülő szakember szakmai tapasztalata (hónap)

a szakmai tapasztalat hiánya esetén az ajánlat 0 pontot kap;

a 60 hónap vagy több szakmai tapasztalat esetén az ajánlat 10 pontot kap;

a 0 és 60 hónap közötti szakmai tapasztalat esetén az ajánlat pontszáma az alábbiak szerint kerül meghatározásra.

$P_{\max} : 10$

$P_{\min} : 0$

$P =$ a vizsgált ajánlat adott szempontra vonatkozó pontszáma

$A_{\text{vizsgált}} =$ a vizsgált szakmai tapasztalat években

$$P = \frac{A_{\text{vizsgált}}}{60} \times (P_{\max} - P_{\min}) + P_{\min}$$

A pontozás három tizedesjegyre kerekítve történik.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Dibusz Kft.

2921 Komárom, Széchenyi út 4.
10656152-2-11

Egyösszegű ajánlati ára: nettó 21.864.397 Ft

Kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő ajánlata érvényes;

Az ajánlattevő a „legjobb ár-érték arányt megjelenítő” szempontrendszer szerint legelőnyösebb ajánlatot nyújtotta be;

Ajánlattevő egyösszegű ajánlati ára meghaladja a 2. részre vonatkozó rendelkezésre álló fedezet összegét, de a nettó 12.161.422 Ft-os különbözetet ajánlatkérő biztosítani tudja.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ²

Vértes Út Építő és Szolgáltató Kft.
2890 Tata, Agostyáni út 78.
12581799-2-11

Egyösszegű ajánlati ára: nettó 22.625.365 Ft

Kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő ajánlata érvényes;

Az ajánlattevő a „legjobb ár-érték arányt megjelenítő” szempontrendszer szerint legelőnyösebb ajánlatot nyújtotta be;

Ajánlattevő egyösszegű ajánlati ára meghaladja a 2. részre vonatkozó rendelkezésre álló fedezet összegét, de a nettó 12.922.390 Ft-os különbözetet ajánlatkérő biztosítani tudja.

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² • igen nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

gépészeti munkák, villamos munkák, bádigos munkák

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: Restár Zsolt e.v. 62160539-2-51

Fénysport Lux Szolgáltató Kft. 12879029-2-11

Lentulai Sándor e.v. 67186129-1-31 ²

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

WF Építőipari és Szolgáltató Kft.

2900 Komárom, Laktanya köz 9.

10562318-2-11

Az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja érvénytelensége állapítható meg.

Indokai:

- Az eljárást megindító felhívás 32. pontjának harmadik bekezdésében ajánlatkérő előírja: az ajánlattevő ajánlattételi képességének igazolására az ajánlathoz csatolni kell az ajánlatot aláíró(k) aláírási címpéldányát vagy a 2006. évi V. törvény 9. § (1) bekezdés szerinti (ügyvéd által ellenjegyzett, cégeljáráshoz készült) aláírás-mintáját.
- Ajánlattevő ajánlatában szereplő nyilatkozatokon kétféle aláírás szerepel, melyből az egyik megegyezik a csatolt aláírási címpéldányon szereplővel.

Ajánlattevő nem nyújtotta be hiánypótlását a nem cégszerűen aláírt nyilatkozatok tekintetében, így ajánlatkérő nem tudta megállapítani, hogy az ajánlatban szereplő minden egyes nyilatkozat cégszerűen lett-e aláírva.

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

Felelős akkreditált közbeszerzési
szakértő
Kovács Péter
Tata
Lajstromszám: 00324

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk: ²

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama Kezdetre: (2018/03/23)/ Lejárata: (2018/03/27)
VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: (2018/03/20)
VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: (2018/03/22)
VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka: ²
VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja: ² (éééé/hh/nn)
VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja: ² (éééé/hh/nn)
VI.1.7) Az összegezés javításának indoka: ²
VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja: ² (éééé/hh/nn)
VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja: ² (éééé/hh/nn)
VI.1.10) További információk: ²

¹ szükség szerinti számban ismételve meg

² adott esetben